BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-127-9/21

Mostar, 04.02.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu od 04.01.2021. godine, žalitelja ORECONS&AUDIT d.o.o. Zenica, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-11-3-6123 od 30.12.2020. godine u konkurentskom postupku javne nabavke *„Nabavka usluga revizije finansijskih izvještaja KCUS-a za 2020. godinu"*, ugovornog organa Klinički centar Univerziteta u Sarajevu, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici Vijeća III održanoj 04.02.2021. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **ODBIJA SE** žalba ponuđača ORECONS&AUDIT d.o.o. Zenica izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-11-3-6123 od 30.12.2020. godine u konkurentskom postupku javne nabavke *„Nabavka usluga revizije finansijskih izvještaja KCUS-a za 2020. godinu"*, ugovornog organa Klinički centar Univerziteta u Sarajevu, kao **neosnovana.**
2. **ODBIJA SE** zahtjev žalitelja za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

O b r a z l o ž e n j e

Klinički centar Univerziteta u Sarajevu (u daljem tekstu: Ugovorni organ) nakon okončanog konkurentskog postupka javne nabavke *„Nabavka usluga revizije finansijskih izvještaja KCUS-a za 2020. godinu"*, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-11-3-6123 od 30.12.2020. godine. Obavještenje o nabavci broj 893-7-2-785-3-491/20 objavljeno je putem portala javnih nabavki 18.11.2020. godine, kao i Ispravka obavještenja broj 893-7-2-785-8-525/20 od 03.12.2020. godine.

Ponuđač ORECONS&AUDIT d.o.o. Zenica (u daljem tekstu: žalitelj) nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-11-3-6123 od 30.12.2020. godine, izjavio je žalbu 04.01.2021. godine, na istu putem Ugovornog organa. Ugovorni organ je u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama žalbu proslijedio ovom organu kao neosnovanu. Žalba je zaprimljena kod ovog organa 13.01.2021. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 25.01.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za usluge revizije finansijskih izvještaja za 2020. godinu, kojom je našu ponudu okarakterisao kao neprihvatljivu.
Žalbu izjavljujemo zbog toga što je Ugovmi organ donošenjem Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača:

- povredio odredbe čl.3 Zakona o javnim nabavkama, i
- Postupio suprotno čl. 68. Zakona o javnim nabavkama

Ugovorni organ je u Odluci kao obrozloženje odbijanja ponude žalitelja kao formalno-pravno neispravne naveo dva elementa ponude i to:
1. "Navedeni ponuđač u Nacrtu ugovora (Aneks 5), navodi da će ugovornu obavezu izvršiti najduže do 15.03.2021. godine, a što je suprotno roku iz naprijed navedene tačke 6. kojom je taj rok određen. Ponuđač je navedeni rok potvrdio i u pojašnjenju ponude dostavljenom sekretaru Komisije dana 25.12.2020. godine putem e-maila (akt KCUS-a br. 10-11-3-60630 od 28.12.2020. godine). Naime, u navedenom pojašnjenju ponuđač, između ostalog, navodi da je u Nacrtu ugovora (Aneks 5) naznačio da će se ugovorna obaveza, odnosno dostavljanje revizorskog izvještaja, izvršiti najkasnije do 15.03.2021. godine, a ne 05.03.2021. godine, rok koji je propisan tenderskom dokumentacijom. Ponuđač navodi da je ugovornom organu ostavljeno deset dana da se izjasni na nacrt izvještaja, kako bi se u slučaju eventualnih primjedbi i sugestija usaglasio izvještaj u tih narednih deset dana. "
Ugovorni organ je u citiranom dijelu obrazloženja svjesno ili ne, izostavio dio objašnjenja ponude koju je zahtijevao od žalitelja i sam donio neke zaključke koje žalitelj nije naveo u svom obrazloženju ponude. U citiranom obrazloženju Ugovorni organ je naveo: *Naime, u navedenom pojašnjenju ponuđač, između ostalog, navodi da je u Nacrtu ugovora (Aneks 5) naznačio da će se ugovorna obaveza, odnosno dostavljanje revizorskog izvještaja, izvršiti najkasnije do 15.03.2021. godine, a ne 05.03.2021. godine, rok koji je propisan tenderskom dokumentacijom".* Boldirani dio teksta je svjesno ili ne, ubačen kao pojašnjenje žalitelja, što nije tačno. Istina je da je žalitelj naveo da će se ugovorna obaveza izvršiti najkasnije do 15.03.2021. godine, ali to ne znači da je to ujedno i rok za dostavljanje revizorskog izvještaja. U obrazloženju ponude, žalitelj je potvrdio da je rok za dostavu 05.03.2021. godine, odnosno da će se do 05.03.2021. godine dostaviti izvještaj kako je zahtijevano tačkom 6. TD.

Dalje, u tenderskoj dokumentaciji pod tačkom 6. Ugovorni organ zahtijeva da se revizorski izvještaji predaju do 05.03.2021. godine, a ne da se izvrši kompletna usluga odnosno "do ispunjenja ugovornih obaveza" kako je dalje navedeno u Nacrtu ugovora u članu 17. Čak šta više u Nacrtu ugovora u članu 4. žalitelj navedeno je sljedeće: "*Izvršilac se obavezuje da će izvještaje o obavljenoj reviziji dostaviti u roku od 15 dana od dana predaje finansijskih izvještaja FIA-i*". Na ovaj način žalitelj preuzima obavezu da u ovisnosti od datuma predaje Finansijskih izvještaja dostave nacrt izvještaja i ranije od 05.03.2021. godine, kao krajnjeg roka utvrđenog tenderskom dokumentacijom.
Iz navedenog se vidi da je Ugovorni organ u članu 4. Nacrta ugovora zahtjevao da se upiše broj dana za dostavu revizorskog izvještaja, a ne u članu 17. na osnovu kojeg je Ugovorni organ ocijenio ponudu kao formalno-pravno neispravnu. Iz svega se može zaključiti da rok predaje revizorskog izvještaja nije tražen kao rok koji se upisuje u članu 17. Nacrta i na osnovu istog ponuda nije mogla biti okarekterisana kao formalno - pravno neispravna.
Kao napomenu u nacrtu ugovora Ugovorni organ je naveo: "Konačni tekst sporazuma, ugovorne strane će precizirati nakon odabira najpovoljnijeg ponuđača"

2. „Broj utrošenih sati u prostorijama Ugovornog organa na revizijske radnje od 420 sati nije realan iz razloga što nije moguće ostvariti ponuđeni broj sati do sačinjavanja konačnog izvještaja (05.03.2021. godine), uzimajući u obzir radno vrijeme Ugovornog organa od 8 sati dnevno (ponedeljak-petak). "
Žalitelj je diskvalificiran iz razloga jer je ponudio za potkriterij rok angažmana kod ugovornog organa 420 sati. Ugovorni organ je obrazložilo ovakvu svoju odluku u smislu da, broj sati koji je na raspolaganju nije u skladu sa krajnjim rokom za sačinjavanje konačnog izvještaja navedenog u tenderskoj dokumentaciji.
Žalitelj smatra da je na ovaj način Ugovorni organ grubo povrijedio odredbe Zakona iz sljedećih razloga:
Prije svega za navedeni podkriterij - rok izvršenja predrevizijskih radnji Ugovorni organ nije ograničio u pogledu broja sati koji ponuditelji mogu ponuditi. To što je Ugovorni organ naveo da se revizorski izvještaj mora dostaviti do 05.03.2021. godine ne znači da je podkriterij - rok angažmana kod ugovornog organa ograničen u smislu maksimalnog broja sati koji se može ponuditi.
Ugovorni organ nije detaljno obrazložio razlog odbijanja ponude osim da je Žalitelj *ponudio nerealan broj sati iz razloga što nije moguće ponuđeni broj sati ostvariti do sačinjavanja konačnog izvještaja, uzimajući u obzir radno vrijeme Ugovornog organa od 8 sati dnevno (ponedjeljak- petak)*. Čak i ta tvrdnja nije tačna grubo posmatrajući navod u Odluci Ugovornog organa jer od dana roka za predaju ponuda do roka za predaju izvještaja ima dovoljan broj raspoloživih kalendarskih radnih dana uzimajući samo subotu i nedelju kao neradne dane (decembar - 7, januar - 21, februar - 20 i mart - 5) što u konačnici daje 53 dana. Kada ta 53 dana pomnožimo sa brojem sati dnevno koje Ugovorni organ nigdje u tenderskoj dokumentaciji nije naveo (osim u oduci naknadno) dobije se 424 sata. Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji

nije naveo dane koji se računaju i dnevne sate koje ponuđači mogu koristiti prilikom formiranja i dostavljanja ponude te nema osnova da se poziva na stvari koje nisu navedene u tenderskoj dokumentaciji i na osnovu istih izvrši klasifikaciju ponude kao formalno-pravno neispravnom.
Kao što je navedeno u pojašnjenju ponude žalitelja u Nacrtu ugovora je definisano da će se posao revizije vršiti po utvrđenoj dinamici, koju žalitelj dogovori sa Ugovornim organom u skladu sa članovima 12. i 14. Nacrta Ugovora.
Članom 64. stav 2. Zakona o javnim nabavkama propisano je da je Ugovorni organ dužan u tenderskoj dokumentaciji razraditi kriterij ekonomski najpovoljnije ponude na način da definira i detaljno razradi potkriterije za ocjenu, u skladu sa prirodom i svrhom konkretnog predmeta nabavke. Podkriteriji između ostalog mogu biti cijena i rok za izvršenje (koje je Ugovorni organ i naveo kao podkriterij za ocjenu ponuda) uz obavezu da se u tenderskoj dokumentaciji utvrdi precizna metodologija vrednovanja svakog podkriterija. S tim u vezi podkriteriji koje je Ugovorni organ utvrdio kod kriterija "Kriterij za dodjelu ugovora" u tački 6. TD, predstavlja formula po kojoj Ugovorni organ bira ekonomski najpovoljniju ponudu, a ne predstavljaju kvalifikacijske uvjete za ocjenu ponuda koji su utvrđeni tačkom 2. Uslovi za kvalifikaciju ponuđača TD.
S obzirom da je po osnovu svega navedenog žalitelj dostavio objašnjenje Ugovornom organu koji je dio objašnjenja izvukao iz konteksta te naveo u Odluci a ostalo svjesno ili ne zanemario, u prilogu žalbe dostavljamo pojašnjenje od 25.12.2020. godine.
Imajući u vidu sve gore navedeno, Žalitelj predlaže da se Odluka stavi van snage i da se donese nova odluka kojom se Žalitelj proglašava za najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku nabavke.
Ukoliko žalba bude razmatrana i usvojena od strane Ureda za razmatranje žalbi, zahtijevamo da se Žalitelj u vrati naknada uplaćena na ime troškova vođenja žalbenog postupka.
U prilogu Žalbe dostavljamo Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-03-07-1-407-8/20 od 23.04.2020. godine iz kojeg se vidi praksa Ureda za rješavanje potpuno istih žalbenih navoda.

Ugovorni organ je aktom broj 01-11-3-1426 od 08.01.2021. godine dostavio izjašnjenje na žalbu u kojoj navodi:

Na osnovu dostavljene žalbe navedenog ponuđača Komisija je pristupila ponovnoj detaljnoj analizi dostavljene ponude i konstatovala da je žalba neosnovana iz sljedećih razloga:
u tački 6. (Kriterij dodjele ugovora) eksplicitno je propisano da je rok za dostavljanje revizorskog izvještaja 05.03.2021. godine, do 12h na protokol KCUS-a, Bolnička 25, zgrada TEB-a.
Ipak, ponuđač Orecons&Audit d.o.o. Zenica u svojoj ponudi, preciznije u Aneksu 5., navodi da će ugovornu obavezu izvršiti najduže do 15.03.2021 .godine, što nije u saglasnosti sa rokom iz naprijed navedene tačke 6. tenderske dokumentacije kojom je isti jasno određen i kojeg su se ponuđači bili dužni pridržavati.
Navedeni ponuđač i u svom pojašnjenju ponude, broj 10-11-3-60630 od 28.12.2020. godine, potvrđuje prednje navedeni rok ističući:" *Također navodimo da je rok za predaju revizorskog*

izvještaja 05.03.20201. godine, a mi smo u nacrtu ugovora stavili da će se ugovorna obaveza izvršiti najkasnije do 15.03.2021. godine jer je Ugovornom organu ostavljeno 10 (deset) dana da se izjasni na nacrt izvještaja, odnosno da za eventualne primjedbe i sugestije usaglasimo izvještaj u tih narednih deset dana ",

Dakle, u navedenom pojašnjenju žalitelj, između ostalog, nedvosmisleno potvrđuje da je u nacrtu Ugovora (Aneks 5) naznačio da će se ugovorna obaveza, odnosno dostavljanje revizorskog izvještaja, izvršiti najkasnije do 15.03.2021. godine, a ne 05.03.20201. godine koji je rok propisan tenderskom dokumentacijom. Kao razlog tome ponuđač navodi da je ugovornom organu ostavljeno 10 (deset) dana da se izjasni na nacrt izvještaja, kako bi se u slučaju eventualnih primjedbi i sugestija usaglasio izvještaj u tih narednih deset dana. Ovaj navod žalitelja je u potpunosti proizvoljan, te je nejasno odakle isti crpi s obzirom da to tenderskom dokumentacijom uopće nije bilo propisano. U konačnici, signifikantno je da je žalitelj u svom pojašnjenju ponude naveo da će dostaviti nacrt izvještaja, a ne konačan izvještaj, kako je to navedeno u tenderskoj dokumentaciji.

Slijedom navedenog, konstatujemo da je žalba ponuđača Orecons&Audit d.o.o. Zenica kontradiktorna iz razloga što u istoj navodi da je u obrazloženju ponude potvrdio rok za dostavu izvještaja 05.03.2021. godine odnosno da će do 05.03.2021. godine dostaviti izvještaj kako je zahtjevano tačkom 6. tenderske dokumentacije, dok u istoj žalbi, suprotno prednjem, ističe: *„istina da je žalitelj naveo da će se ugovorna obaveza izvršiti najkasnije do 15.03.2021. godine"*. Navedeno u potpunosti ide u prilog neosnovanosti predmetne žalbe žalitelja.

U odnosu na tačku 2. predmetne žalbe ističemo da je žalitelj u sklopu svoje ponude dostavio izjavu kojom je potvrdio da će na poslovima revizije u prostorijama Ugovornog organa provesti 420 radnih sati. U pojašnjenju ponude, broj 10-11-3-60630 od 28.12.2020. godine, žalitelj je potvrdio da je spreman utrošiti 420 sati na poslovima revizije u skladu sa kadrovskim kapacitetima, a po utvrđenoj dinamici nakon potpisivanja ugovora.

Ipak, iz dostavljene ponude evidentnim se nameće da je žalitelj broj utrošenih sati u prostorijama Ugovornog organa za revizijske radnje od 420 sati izveo na osnovu 53 dana, odnosno od dana predaje ponude do roka za predaju izvještaja, što je i potvrdio u predmetnoj žalbi. S tim u vezi ističemo da je žalitelj prikazao nerealan broj sati koje bi proveo na poslovima revizije u prostorijama ugovornog organa, jer je iste računao od dana predaje ponuda do zaključenja Ugovora, iako se broj utrošenih sati na poslovima revizije imaju odnositi na period od zaključenja Ugovora do dostavljanja konačnog Izvještaja, odnosno imaju se odnositi na efektivan rad na poslovima revizije u prostorijama Ugovornog organa.

U kontekstu navedenog konstatujemo da je žalitelj i u svom pojašnjenju ponude broj 10-11-3-60630 od 28.12.2020. godine naveo da od dana predaje ponude do završetka usluge stoji na raspolaganju ugovornom organu za izvršenje predmetne usluge. Međutim, općepoznata činjenica je da ponuđač od dana predaje ponude nije mogao izvršavati predmetne usluge za ugovornog organa, s obzirom na obligatomi postupak javne nabavke koji slijedi nakon dana predaje ponude,

pa bi se postupanjem kako to žalitelj percipira, načinile bitne povrede odredbi Zakona o javnim nabavkama, koje su imperativne prirode.
Kako je ponuđač utrošene sate koje bi proveo na poslovima revizije kod ugovornog organa računao od dana predaje ponude, iako je to nemoguće shodno prednje navedenom, to su na taj način prikazani sati koje bi žalitelj proveo kod ugovornog na poslovima revizije u potpunosti nerealni, a prihvatanjem istih bi se nesumnjivo ugrozilo načelo pravične i aktivne konkurencije među ponuđačima.
Slijedom naprijed navedenog, Komisija smatra da je žalba ponuđača Orecons&Audit d.o.o. Zenica u potpunosti neosnovana.
Ako ugovorno tijelo postupajući povodom žalbe utvrdi da je žalba pravovremena, dopuštena i uložena od strane ovlaštene osobe ali je neosnovana, dužan je u roku od pet dana od dana zaprimanja žalbe proslijediti URŽ-u sa svojim izjašnjenjem o navodima žalbe kao i potpunom dokumentacijom vezanom za postupak protiv kojeg je uložena žalba. Konstatovao da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštenog lica ali i neosnovana.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-127-4/21 od 15.01.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto. Žalitelj je dostavio odgovor 25.01.2021. godine na izjašnjenje ugovornog organa.

Pored toga, ovaj organ je dopisom broj JN2-03-07-1-127-5/20 od 15.01.2021. godine, u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, dostavio izabranom ponuđaču Grant Thornton d.o.o. Banja Luka kopiju žalbe i izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava ožalbenu Odluku jer je njegova ponuda odbačena od strane ugovornog organa iz razloga što je u Nacrtu Ugovora (Aneks 5) u članu 17. naveo da će ugovornu obavezu izvršiti najduže do 15.03.2021. godine. Žalitelj osporava navedeno, budući da je istina kako je žalitelj naveo da će se ugovorna obaveza izvršiti najkasnije do 15.03.2021. godine, ali to ne znači da je to ujedno i rok za dostavljanje revizorskog izvještaja. U obrazloženju ponude, žalitelj je potvrdio da je rok za dostavu 05.03.2021. godine, odnosno da će se do 05.03.2021. godine dostaviti izvještaj kako je zahtijevano tačkom 6. TD.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio kako je ugovorni organ tačkom 6. TD propisao rok za dostavljanje revizorskih izvještaja 05.03.2021. godine do 12 sati. Daljim uvidom u tačku 9. TD (Nacrt ugovora) ovaj organ utvrđuje kako je od ponuđača zahtjevano da ponuđač popuni nacrt ugovora sa svojim podacima i detaljima koji su sadržani u ponudi (tj.cijena i drugi uslovi), parafirano od strane ovlaštenog lica.

Daljim uvidom u Nacrt Ugovora (Aneks 5) koji je dostavljen na stranicama 17-19 ponude žalitelja, ovaj organ utvrđuje da je isti popunjen i parafiran u skladu sa zahtjevima iz tačke 9. tenderske dokumentacije. Žalitelj je u članu 4. Nacrta ugovora naveo da će izvještaje o obavljenoj reviziji dostaviti u roku od 15 dana od dana predaje finansijskih izvještaja FIA-i, dok je u članu 17. naveo da će ugovornu obavezu izvršiti najkasnije do **15.03.2021. godine**, a što je prema mišljenju ovog organa suprotno zahtjevu iz tačke 6. TD u kojoj je ugovorni organ jasno zahtjevao da je krajnji rok za dostavljanje revizorskih izvještaja **05.03.2021. godine do 12 sati**. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje žalbeni navod žalitelja **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi kako je diskvalificiran iz razloga jer je ponudio za potkriterij rok angažmana kod ugovornog organa 420 sati. Žalitelj navodi kako je Ugovorni organ obrazložilo ožalbenu odluku u smislu da, broj sati koji je na raspolaganju nije u skladu sa krajnjim rokom za sačinjavanje konačnog izvještaja navedenog u tenderskoj dokumentaciji.
Žalitelj smatra da je na ovaj način Ugovorni organ grubo povrijedio odredbe Zakona jer navedeni podkriterij - rok izvršenja predrevizijskih radnji Ugovorni organ nije ograničio u pogledu broja sati koji ponuditelji mogu ponuditi. To što je Ugovorni organ naveo da se revizorski izvještaj mora dostaviti do 05.03.2021. godine ne znači da je podkriterij - rok angažmana kod ugovornog organa ograničen u smislu maksimalnog broja sati koji se može ponuditi.

Ovaj organ je uvidom u tačku 5. TD utvrdio kako je ugovorni organ propisao da je krajnji rok za predu ponuda 23.12.2020. godine do 09,00 sati, a da je krajnji rok za dostavljanje revizorskog izvještaj 05.03.2021. godine do 12,00 sati. Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje kako od datuma predaje ponude do datuma predaje revizorskog izvještaja ima ukupno 49 radnih dana kada radi ugovorni organ, odnosno 392 sata. Pored toga, žalitelj nije mogao računati utrošene sate u prostorijama ugovornog organa na revizijskim radnjama od momenta predaje ponude, već se takvi sati mogu računati tek od momenta odabira najpovoljnijeg ponuđača odnosno zaključenja

ugovora za realizaciju predmetne nabavke. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje **neosnovanim** žalbeni navod žalitelja kada je ponudio za potkriterij rok angažmana kod ugovornog organa 420 sati, jer je maksimalni broj radnih sati od momenta predaje ponude do momenta predaje revizorskog izvještaja ukupno 392 sata. Naime, ugovorni organ je ispravno postupio kada je ponudu žalitelja odbacio budući da je žalitelj prikazao nerealan broj sati koje bi proveo na poslovima revizije u prostorijama ugovornog organa, jer je iste računao od dana predaje ponuda do zaključenja Ugovora, iako se broj utrošenih sati na poslovima revizije imaju odnositi na period od zaključenja Ugovora do dostavljanja konačnog Izvještaja, odnosno imaju se odnositi na efektivan rad na poslovima revizije u prostorijama Ugovornog organa.

Kako je žaliteljeva žalba odbijena kao neosnovana, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- ORECONS&AUDIT d.o.o. Zenica
- Klinički centar Univerziteta u Sarajevu
- Grant Thornton d.o.o. Banja Luka
- evidencija
- a/a